VILNIAUS JONO LAUŽIKO KONSULTACINIS-MOKYMO CENTRAS

Temos „Pasiekimai ir pažanga“ rodiklio „Mokinio pažanga ir pasiekimai“ įsivertinimo

ATASKAITA

Atlikus platųjį mokyklos įsivertinimą, buvo diskutuojama ir Mokytojų tarybos posėdyje priimtas bendras sprendimas atlikti srities „rezultatai**“** temos „Pasiekimai ir pažanga“ rodiklio 1.2.1. Mokinio pasiekimai ir pažanga (*optimalumas, visybiškumas, pažangos pastovumas, pasiekimų asmeniškumas*) įsivertinimą. Buvo sudarytas įsivertinimo vykdymo planas, aptarti įsivertinimo atlikimo būdai, suburta darbo grupė: Rasa Dasevičienė, Kristina Ivanova, Agnė Songailė, Giedrė Kučauskaitė, darbo grupės vadovė Loreta Naujikienė. Labai dėkoju visiems darbo grupės nariams, nuoširdžiai įsijungusiems į įsivertinimo veiklą. Dėkoju ir visiems bendruomenės nariams, dalyvavusiems apklausoje, pokalbiuose.

Problemos formulavimo etape darbo grupė apklausų, pokalbių ir dokumentų analizės metu nustatė ir susitarė, kad didžiausia ir pagrindinė problema, siekiant mokinio pasiekimų ir pažangos optimalumo, visybiškumo, pažangos pastovumo, pasiekimų asmeniškumo yravieningos mokinių vertinimo sistemos, viešai publikuojamos, paprastos ir aiškios, trūkumas.

Pasinaudojus veiklos kokybės įsivertinimo vykdymui pritaikytais platformos ,,Iqesonline Lietuva.“ įsivertinimo instrumentais, buvo vykdyta Centro mokytojų apklausa „Dėl vieningos vertinimo sistemos Centre“.

Apklausos tikslas buvo nustatyti, kaip Centre veikia ar neveikia vieninga vertinimo sistema, kaip ir kokiais kriterijais ir normomis vadovaujantis planuojamas, vykdomas mokinių pasiekimų ir pažangos vertinimas, kokiais dokumentais mokytojai vadovaujasi vykdydami mokinių pasiekimų ir pažangos vertinimą.

Dalyvauti apklausoje buvo pakviesta 15 dalyvių, visi jie – Centro mokytojai. Visiškai atsakytų klausimynų grįžo 11 (73,3 proc.) Grįžusių klausimynų kvota ne visiškai atitiko mūsų lūkesčius, tikėjomės, kad ji bus 100 proc., tačiau priežasčių, kodėl taip atsitiko, šiuo metu įvardyti negalime, nes apklausa buvo anoniminė. Į klausimą, ar Centre yra parengta vieninga vertinimo sistema net 50 proc. (6) respondentų atsakė nežinantys, 2 – „taip“, 4 – „ne“. Į klausimą „ar yra Mokinių pažangos ir pasiekimų vertinimo sistemos aprašas Centre“ „taip“ atsakė 6, „ne“ – 2 ir „nežinau“ 4 respondentai. Matome, kad čia jau geresnė situacija. Į klausimą, ar planuojate vertinimą, teigiamai atsakė 11, neigiamai tik 1 respondentas. Atsakant į klausimą „Ar metodinėse grupėse buvo aptarti ir suderinti dalyko pasiekimų ir pažangos vertinimo metodai?“ situacija panaši (taip 10, „ne“ ir „nežinau“ po 1).

Po vienodą skaičių atsakymų surinko klausimai „Ar metodinėse grupėse buvo aptarti ir suderinti dalyko pasiekimų ir pažangos vertinimo formos?“ ir „Ar metodinėse grupėse buvo aptarti ir suderinti dalyko pasiekimų ir pažangos vertinimo kriterijai?“ („taip“ 9, „ne“ ir „nežinau“ po 1). Į klausimą „Kokius vertinimo tipus naudoja mokytojai (klasifikuojama pagal vertinimo paskirtį)“ atsakyta taip: diagnostinis 67% , formuojamasis 83% , apibendrinamasis 58% , norminis 17% , kriterinis 25% .Į klausimą „ Kokius vertinimo būdus naudoja mokytojai (klasifikuojama pagal vertinimo bei įvertinimo pobūdį)“ kad naudoja formalųjį vertinimą atsakė 75% , kaupiamąjį 83% respondentų. Labai aiškus buvo atsakymas į klausimą „Kuriam laikui planuojate vertinimą ?“:savaitei 17% , 2 dviem savaitėms 8%, metams 0% , o gydymosi laikotarpiui net 00% .

Į atviruosius klausimus atsakė 10 iš 12 respondentų.

Atsakymai į atviruosius klausimus parodė, kad, vertindami mokinių pasiekimus ir pažangą, mokytojai dažniausiai remiasi bendraisiais švietimo dokumentais, dažniausiai Bendrosiomis ugdymo programomis, o „Mokinių pažangos ir pasiekimų vertinimo tvarkos aprašą “ paminėjo tik 2 respondentai. 1 respondentas atsakė, kad „nežino“. Į atvirąjį klausimą „Kur nurodote suplanuotą vertinimą?“ 1 respondentas atsakė „niekur“, 1 – į pažymą, 3– kad ilgalaikiuose ir trumpalaikiuose planuose, 1– užrašuose, 3 atsakė abstrakčiai, ne visai į temą.

Apklausos rezultatai rodo, kad mokytojų vertinimo privalumai būtų įvairių vertinimo tipų ir būdų, vertinimo normų ir kriterijų taikymas, jų aptarimai metodinėse grupėse. Reiktų stengtis išlaikyti šios srities pasiektą lygį.

Pastebėtas trūkumas – net pusė mokytojai nežino, ar Centre yra parengta vieninga vertinimo sistema, ketvirtadalis – ar yra Mokinių pažangos ir pasiekimų vertinimo sistemos aprašas Centre“.

Analizuojant atsakymus į atvirus klausimus, peršasi išvada, kad vertinimo planavimas turėtų būti aiškiau nurodomas, jį reiktų aptarti metodinėse grupėse ir teikti siūlymus.

Planuojami pokyčiai situacijai gerinti: Centre mokytojai, vertindami mokinių pasiekimus ir pažangą turėtų vadovautis „Mokinių pažangos ir pasiekimų vertinimo tvarkos aprašu“, laiduojančiu vieningą vertinimo sistemą Centre.

Pagal bendruomenės narių siūlymus ir rekomendacijas 2015 m. balandžio 3 d. „Mokinių pažangos ir pasiekimų vertinimo tvarkos aprašas“ patobulintas, patikslintas ir teiktas bendruomenei susipažinti.

Įsivertinimo darbo grupės vadovė Loreta Naujikienė